

РЕШЕНИЕ

№ 476

гр. Смолян , 29.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД - СМОЛЯН в публично заседание на осми декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Петър Х. Маргаритов
Секретар: Величка А. Маркова

като разгледа докладваното от Петър Х. Маргаритов Административно наказателно дело № 20205440200576 по описа за 2020 година Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Т. ООД-гр.С. срещу наказателно постановление номер */17.09.2020г издадено от Т. Т. Н. - Д. П. *** ,определен от М. на М. за длъжностно лице по реда на чл. 92 ал.2 от ЗАвПр. и чл. 47 ал.2 от ЗАНН, с което е наложена имуществена санкция в размер на 200 лева на основание чл. 105 ал.1 от ЗАвПр за извършено нарушение по чл. 6 ал.7 т.3 буква б пр.1 от Наредба № 11/31.10.2002г на МТС .

В жалбата е посочено, че постановлението е издадено в противоречие с материалния закон и е нарушено правото на защита на лицето -нарушител

В съдебно заседание въззиваемият не изпраща представител като е постъпило писмено становище в подкрепа на издаденото постановление и алтернативно е направено възражение за прекомерност на претендираното адв.възнаграждение . Жалбоподателят се представлява от адв.С., като се поддържа жалбата и се претендира адв.възнаграждение в размер на 300 лева.

След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Дружеството жалбоподател притежава лиценз за международен превоз на товари с номер *.

На 31.08.2020г превозвачът подал в О.-гр.С. справка за доказване на финансова стабилност. Справката била обработена като свидетелите М. и С. /с. на О.-гр.С./ констатирани, че договорът за застраховка на превозвача е изтекъл на 30.08.2020г.

В присъствието на управителката З.Р. е съставен АУАН за извършено адм.нарушение по чл. . 6 ал.7 т.3 буква б от Наредба № 11/31.10.2002г на МТС.

В акта е посочено, че превозвачът не е подал справка за доказване на финансова стабилност преди изтичане на срока, за който е сключен договор за застраховка /до 30.08.2020г/ и нарушението е извършено на 31.08.2020г.В акта е записано , че нарушителят има възражения , като такива не са депозирани в регламентирания

тридневен срок.

По делото не е спорно, че превозвачът е сключил договора за застраховка със срок на действие до 30.08.2020г, като това е отразено и в изготвената справка от И.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като разгледана по същество е **основателна**, предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 6 ал.7 т.3 от Наредба № 11/31.10.2002г на МТС въвежда задължение на превозвача да доказва ежегодно финансова стабилност преди изтичане на срока, за който е сключен договора за застраховка/клас Общо застраховане/ или срока, за който е издадена банкова гаранция. Доказването на финансовата стабилност се реализира посредством подаване на справка/приложение № 3/ с приложения към нея документи, като процедурата е регламентирана в нормата на чл. 6 ал.8 от Наредба № 11/31.10.2002г.

По делото се установи, че дружеството - жалбоподател притежава издаден лиценз за международен превоз на товари, като същото е сключило договор за застраховка Общо застраховане със срок на действие до 30.08.2020г.

Не е спорно, че към 31.08.2020г срокът на действие на посочения застрахователен договор е изтекъл, като превозвачът не е изпълнил формално задължението да подаде справка за доказване на финансова стабилност до 30.08.2020г.

Съдът съобрази, че 30.08.2020г е **неприсъствен ден /неделя/**, като срокът за подаване на справката за доказване на финансовата стабилност изтича на 31.08.2020г, съобразно разпоредбата на чл. 144 от АПК във връзка с чл. 60 ал.6 от ГПК.

При това положение дружеството - жалбоподател е **спазило срока** за подаване на справката за доказване на финансова стабилност и **не е извършило** административно нарушение по чл. 6 ал.7 т.3 от Наредба № 11/31.10.2002г на МТС, като наказателното постановление следва да се отмени като **незаконно** съобразно.

Отделно от това съдът констатира, че в издаденото наказателно постановление не е посочена длъжността на лицето, което го е издало. В НП е посочено, че същото е издадено от Т. Т. Н.- **За Директор, П. *****, като въобще не става ясно **в какво длъжностно качество и от кое учреждение** е издадено обжалваното наказателно постановление. Тази нередовност е самостоятелно основание за отмяна на постановлението, като реквизитите на чл. 57 от ЗАНН са задължителни.

В полза на жалбоподателя следва да се присъди претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева, като същото е определено в минималния размер, предвиден съобразно чл. 18 ал.2 във връзка с чл. 7 ал.2 от Наредба № 1 /2004г за минималните адвокатски възнаграждения.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление номер */17.09.2020г, издадено от Т. Т. Н. -З. Д., П. * „определен от М. на М. за длъжностно лице по реда на чл. 92 ал.2 от

ЗАВПр. и чл. 47 ал.2 от ЗАНН, с което на **Т. ООД-гр.С.**, ЕИК *е наложена имуществена санкция в размер на **200,00 лева** на основание чл. 105 ал.1 от ЗАВПр за извършено нарушение по чл. 6 ал.7 т.3 буква б пр.1 от Наредба № 11/31.10.2002г на МТС .

ОСЪЖДА И. А. -гр.С. **ДА ЗАПЛАТИ** на "**Т.**" ООД-гр.С., ЕИК *направените разноси по делото в размер на **300,00 лева**-заплатено адв.възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-С..

Съдия при Районен съд - Смолян: